VI TALLER EME
EVALUACION DE LOS IMPULSORES INDIRECTOS DE CAMBIO DE LOS ECOSISTEMAS DE ESPAÑA:
PROPUESTAS E INTEGRACION DE RESULTADOS

INFORME DE RESULTADOS

Sala de Juntas 4. Edificio de Biología.
Universidad Autónoma de Madrid
22 de Diciembre, 2010.

OBJETIVO GENERAL DEL TALLER

Partiendo de los acuerdos del Taller anterior sobre cómo desarrollar los Impulsores Indirectos de Cambio (Demográficos, Económicos, Sociopolíticos, científico-tecnológicos, culturales) que afectan el flujo de servicios de los ecosistemas españoles que determina el bienestar de sus habitantes y utilizando como herramienta un modelo sinóptico de interacciones (explicado en el fichero Resumen Ejecutivo del Informe de Avance de Resultados) integrar la información alcanzada hasta el momento y definir las líneas estratégicas de opciones de respuesta en la toma de decisiones.

OBJETIVOS PARTICULARES DEL TALLER

Bajo el marco conceptual del Ecomilenio Internacional, el marco metodológico general de la evaluación de los impulsores Indirectos de Cambio acordado en el taller anterior y el modelo de integración de información desarrollado entre los impulsores directos de cambio y ecoservicios :

1. Caracterizar cómo los distintos impulsores indirectos de cambio actúan sobre los impulsores directos definidos por los equipos de ecosistemas y estos a su vez sobre el flujo de ecoervicios que determinan el bienestar humano.
   Completar y/o modificar el modelo de referencia propuesto.
2. Propuestas de opciones de respuesta a las políticas actuales a las escalas y actores sociales establecidos en el taller anterior para detener y revertir la degradación de la naturaleza española y su percusión en el bienestar de sus habitantes.
3. Definir la estructura de contenidos de cada capítulo individual del informe final y del capítulo colectivo.

PARTICIPANTES

A este VI Taller de EME asistieron más de 19 personas, entre componentes de los grupos de coordinación del proyecto, miembros grupo investigación e invitados expertos sobre los impulsores indirectos de cambio. Los asistentes fueron:

- ***Moderador***: Carlos Montes (UAM)
- ***Relatoría***: Fernando Santos y Conchi Piñeiro (UAM)
- Víctor Gutiérrez (Fundación Biodiversidad)
- Diego Gamo (Fundación Biodiversidad)
- Margarita Gómez Reino (UNED)
- Carlos Taibo (UAM)
- Yayo Herrero
- Emilio Menéndez (UAM)
- Jorge Riechmann (UAM)
- Oscar Carpintero (UVA)
- Juan Carlos Barrios (UAM)
- Laura Royo Marí (IMEDEA-CSIC)
- Inmaculada Férriz Murillo (IMEDEA-CSIC)
- Maritza Duque (UAM)
- José A. González (UAM)
- Cesar A. López (UAM)
- Mateo aguado (UAM)
- Javier Benayas (UAM)

AGENDA

Sesión 1 **Introducción :Objetivos y alcance del taller**

Sesión 2 **Presentación por cada equipo del avance de sus resultados.**

Sesión 3 **Desarrollo de un modelo de integración entre impulsores indirectos directos, servicios y bienestar humano en España.**

Sesión 4 **Caracterización de una tipología de opciones de respuesta a desarrollar con la finalidad de cambiar la dirección de insostenibilidad de determinadas políticas públicas**

Sesión 5

Síntesis. Hoja de ruta.
-Conclusiones, pasos a seguir y calendario.

CONCLUSIONES Y ACUERDOS

1. Introducción

Siguiendo el orden del día, Carlos Montes realiza la introducción al taller y a los objetivos del mismo.

A continuación Fernando Santos presenta el avance de resultados de los logros más importantes obtenidos de la Evaluación del Estado y las tendencias de los ecosistemas y servicios Españoles. Para mayor información, se puede revisar la presentación en la intranet de www.ecomilenio.es así como el resumen ejecutivo enviado como documentación previa al taller.

ACUERDO: Se acuerda subir el informe completo de avance de resultados a la intranet para poder disponer del mismo con mayor comodidad.

2. Presentación por cada equipo del avance de sus resultados.

Se realiza una presentación por parte de cada persona de los miembros del equipo de impulsores indirectos acerca del avance de los resultados alcanzados según los objetivos acordados en el taller anterior.

2.1. Impulsores Sociopolíticos (Margarita Gomez Reino y -Carlos Taibo)

Respecto a los **impulsores sociopolíticos**, la presentación de los avances corre a cargo en primer lugar de Marga Gómez-Reino con los modelos de gobernanza y en segundo lugar de Carlos Taibo con los movimientos sociales.

Marga Gómez-Reino recuerda la propuesta de indicadores de gobernanza presentada en el último taller y aclara el uso que se quiere hacer del término gobernanza, en relación a su rastro polémico, conservando el énfasis que éste hace en la participación de más actores que otros términos de gobierno. Lanza diversas preguntas al respecto: ¿Hasta qué punto se va a poder ahondar en esta distinción? ¿Hasta qué punto van a participar diferentes actores de la sociedad civil en el proceso? Para poder responder estas preguntas resalta la necesidad de diferenciar entre los procesos de Cooperación y Conflictos; así como diferenciar entre la participación de las personas físicas y de las instituciones formales.

Gómez-Reino marca el carácter inductivo (más que deductivo) de la estrategia de participación del EME para la gobernanza multinivel. En relación a las **opciones de respuesta** del informe, dado el interés de avanzar en un nuevo modelo de gestión, más que definir un nuevo modelo de gobernanza multinivel, ¿cómo definir las políticas públicas? Es necesario centrarse en el tipo de implementación, es decir primero hay que definir cuáles han sido las políticas aprobadas en los últimos años y a partir de ellas realizar un análisis de la implementación realizada. En su opinión lo que está pidiendo este modelo es transversalidad, igual que las políticas de género.

La presentación de **Carlos Taibo** se enmarca con la observación de la ausencia en otras evaluaciones de ecosistemas del milenio de atención a los movimientos sociales. Éste es por tanto el aspecto en el que se está centrando su trabajo, indicando **cinco elementos** en los que se sustenta.

1. Definir el objetivo en las redes de economía social. Para poder llevarlo a cabo plantea tres cuestiones: i) dado que son agentes muy dispares, ¿qué de todo esto os interesa?;

ii) la relación entre estos agentes es muy diferente; iii) estas redes tienen distintas escalas de actuación.

2. Definir la escala temporal: Cuál es el recorrido temporal que estos movimientos han tenido. Hay un crecimiento visible en el Estado por lo menos de los movimientos ecologistas.

3. Cuestionamiento al Modelo de actuación actual: Necesidad de proyectos que no sean corto-placistas y un cuestionamiento abierto de los conceptos del modelo capitalista: crecimiento, consumo, etc.

4. Definición Redes sociales: No estamos hablando sólo de redes militantes, muchas han hecho de su tarea principal de elementos de la sabiduría popular.

5. Definición de conceptos claves:En el campo teórico, una discusión sobre los valores materiales y post-materiales, o al menos de sus usos. Empiezan a recuperar peso los valores materiales. Es preciso moverse por el camino contrario.

2.2 Impulsores Económicos (Oscar Carpintero)

Óscar Carpintero realiza una presentación de los avances de su trabajo en la que incorpora aquellas cuestiones correspondientes al taller anterior así como a las discusiones reflejadas en las actas, ya que no pudo participar en el mismo, por lo cual se disculpa. Utiliza como soporte una **presentación** de la que se dispone en la intranet de www.ecomilenio.es, por lo que no se incidera en el acta en cada uno de los aspectos que introdujo. Únicamente se resaltan aquellos puntos que llevaron a debate.

Uno de ellos es la determinación del **momento decisivo** en el cambio en los servicios de los ecosistemas en España. En reuniones anteriores, ese cambio se ha marcado por el trabajo de investigación de Pedro Lomas en los años 80. Sin embargo, Oscar Carpintero considera como momento decisivo los años 60, lo que argumenta basándose en las gráficas de la presentación. Según el Happy Planet Index, el año 85 es el momento decisivo, pero según la huella ecológica hecha para España, con las productividades españolas, es en los años 60. Por tanto, **propone marcar los años 60 como momento de ruptura y el 85 como momento de aceleración.** Esto tiene que ver como la metodología del cálculo, de tal forma que si nos comparamos con otros milenios mediante el Happy Planet Index, saldrá el hito en los años 80 y si lo hacemos mediante el análisis de qué ha pasado en las hectáreas de este territorio reflejado en la huella ecológica, sadrá el hito en los 60. Es una decisión que hay que tomar, qué priorizar.

También pone de manifiesto la importancia de considerar en la reflexión del EME el papel de España en relación a otras zonas del mundo. Por ejemplo, en torno al 90% de déficit de tonelaje de España viene de otras partes del mundo, de las cuales, la mitad del tonelaje corresponde a África.

Además de **importar recursos**, el otro punto clave que aborda en su análisis de los impulsores indirectos económicos es el **proceso de fusiones y adquisiciones transfronterizas**, es decir, la compra de empresas ya existentes en otros países, especialmente en América Latina. Estas compras son precisamente en sectores muy vinculados a los recursos naturales. Esto ha sido posible por medio de la succión de ahorros de otras poblaciones del mundo.

2.3 Impulsores Cientifico-Tecnólogicos (Emilio Menéndez)

Emilio Menéndez presenta los avances en los impulsores indirectos científico-tecnológicos. También se apoya en una presentación que se puede consultar en la intranet, en la que explica el proceso de terciarización que ha sufrido la economía española basándose en los procesos de cambio que han sufrido los siguientes sectores: i) agricultura y pesca; ii) Industria y Mineria; iii) Agua; iv) Energía; v) Turismo.

En relación a estos impulsores científico-tecnológicos, se van a considerar los siguientes elementos: pérdida de población asociada a la producción industrial, invernaderos, trasvases y presas así como relación con el estado de los acuíferos, pesca, extracción de recursos minerales, etc. En su presentación, hace hincapié, en la coincidencia entre la liberalización del sistema eléctrico estatal con la firma del Protocolo de Kyoto. Plantea un objetivo para EME que es poner en común toda la ciencia "puntual" sobre ecosistemas y subraya que el desafío según su análisis es la creación de empleo y la inmigración. A efectos energéticos, concordando con la presentación de Carpintero, el **momento de ruptura se puede marcar en 1956**, cuando se empieza a comprar petróleo fuera del estado.

2.4. Impulsores Culturales (Jorge Riechmann)

Jorge Riechmann expone el avance en la relación de apartados de su informe sobre impulsores indirectos culturales, que enumeró en la reunión anterior, que están recogidos en el acta del mismo.
Su capítulo empezará con una introducción sobre la Insostenibilidad de la forma de vida en la que vivimos. A continuación expondrá un marco conceptual basado en una propuesta de ideas, creencias y valores, donde se sostendrá una propuesta alternativa.
Debido a la transcendencia histórica y cultural que ha tenido la Religión Católica en España, realizara una breve análisis sobre las consecuencias que ésta ha tenido en nuestra sociedad.
También describirá la evolución que han sufrido los distintos movimientos sociales a lo largo de las últimas décadas.
El Consumismo será tratado de forma independiente ya que es considerado como el factor cultural determinante de nuestros días. Acabará su capítulo presentando los resultados de una investigación demoscópica, de la disociación existente entre la educación ambiental y el modelo de consumo.

Yayo Herrero considera que su reflexión está a caballo entre el capítulo de Impulsores Culturales, Económicos y Demográficos. **ACUERDO:** Se decide esperar a tenerlo escrito para valorar de manera precisa dónde puede ubicarse mejor.

La exposición de Yayo se articula en torno a las **tareas de cuidados** en su papel central en relación directa con el bienestar humano. Su exposición se orienta en torno a los siguientes puntos principales:

a) Con la lógica capitalista, los cuidados no podrían pagarse.
b) Es el ámbito de gestión del bienestar cotidiano.
c) No existe ningún aspecto esencial en las mujeres para estar encargadas de las tareas de cuidados, sino que es una cuestión cultural. En las últimas décadas, las mujeres hemos salido al mundo del empleo remunerado, pero no se ha dado el camino contrario, es decir, los hombres no se están ocupado del trabajo de los cuidados.

d) Los cambios en los ecosistemas aumentan los trabajos de los cuidados. Es especialmente relevante el caso de los ecosistemas urbanos, en los que el modelo de ciudad y transporte, el cambio en el modelo urbanístico, obliga a emplear más tiempo en los cuidados asociado a los desplazamientos.
e) La precariedad y los horarios laborales disminuyen la importancia del mantenimiento de la vida.
f) Al aumentar la esperanza de vida en la sociedad, aumenta el tiempo de cuidado.
g) El deterioro de las relaciones vecinales, dificulta las tareas de cuidados. Son excepciones los grupos de crianza, frente a otros modelos más extendidos que son los cuidados pagados a otras mujeres. Estas mujeres además proceden de otros países, es decir, se podría considerar que también son "recursos" importados para sustentar este modelo.
h) La relación de la crisis de cuidados con los impulsores indirectos, generando impactos en la biodiversidad, el consumo energético, a alimentación, etc.
i) Se precisa por tanto una **cultura que priorice el bienestar de la vida humana y de otras vidas**. Por ello, la reflexión incluye pautas para cambiar el modelo de empleo.

3. Desarrollo de un modelo de integración entre impulsores indirectos directos , servicios y bienestar humano en España.

Óscar Carpintero plantea como duda cómo se va a desarrollar la coordinación entre líneas/impulsores indirectos para no repetir trabajo, sino integrar y deslindar responsabilidades.

También introduce una reflexión para el documento que surja de la elaboración conjunta de todo el equipo: muchas aproximaciones tienen la **dimensión productiva** y la parte expuesta por Yayo tiene la **dimensión reproductiva**, de la salud, las relaciones sociales, la seguridad, etc. Estamos regulando relaciones sociales y económicas, **¿cuál es el marco institucional necesario?**

En relación a esta pregunta, uno de los elementos clave que señala el último informe de la Agencia Europea del Medio Ambiente es **ambientalizar las políticas sectoriales.**

Para Marga, es imprescindible describir y caracterizar el modelo de estado que se construye en la democracia y es necesario definir el diseño institucional. Es un sistema muy complejo que requiere gran coordinación y hay una falta de definición del ámbito competencial, todo lo cual es preciso para la gobernanza multinivel.

Hay datos para demostrar que el modelo de desarrollo ha sido de usufructo y explotación, sin dar prioridad a los servicios de los ecosistemas.

EME no se centra en las políticas ambientales únicamente sino en las políticas que tienen impacto en los servicios de los ecosistemas. Por tanto, el informe conjunto ha de tener un abordaje integral de modelos integrados en los que se piense en las consecuencias.

Yayo cita a Aguilera Klink para argumentar que casi todos los proyectos que han sido altamente impactantes en el medio ambiente han sido menos democráticos (se ha vulnerado la ley, se ha cambiado la ley en el último momento, etc.). P.e. Puerto de Granadilla y Carretera de los pantanos.

También subraya un comentario realizado en el anterior taller por Carlos Taibo, desde los movimientos sociales, se aprecia una escalada de represión, por lo tanto esto ha de tenerse en cuenta a la hora de evaluar la seguridad en términos de bienestar humano.

Yayo concuerda con Marga respecto a la gobernanza multinivel, subrayando que desde el movimiento ecologista se ha apostado durante mucho tiempo por un modelo de gestión que estuviera acoplado al territorio. Esto ha sido muy nocivo en algunos casos.

Marga expone en respuesta la importancia de cómo analizamos los factores sociopolíticos en casos como el de Granadilla. Fueron a la UE para frenar la construccion delpuerto, lo cual es ejemplo de la relevancia de la gobernanza multinivel. Tal vez no sea un caso que represente las cuestiones locales pero sí hay muchas lecciones que sacar de esto sobre el papel de los distintos actores.

Es preciso un diseño institucional distinto. Se lanzan algunas preguntas para la reflexión en el informe conjunto: ¿hay capacidad de movilización y de cambio? ¿qué papel juegan las administraciones en un sistema tan complejo?

Javier Benayas muestra apoyado en una gráfica de encuestas realizadas cada dos años desde Río'92 sobre el papel de la educación ambiental. Estas encuestas reflejan la importancia de las ONGs como actores para el cambio y de la propia educación ambiental.

Óscar pone de manifiesto una aparente contradicción entre la evolución en el tiempo de los indicadores (con la ruptura en los '60) y del modelo político (cambio a mediado de los 70'). Plantea una duda: ¿es aparente o es real la diferencia?

Por ejemplo la entrada en la UE ha tenido repercusiones ambivalentes sobre este tema, ¿cómo se acoplan estas aparentes contradicciones?

Citando también a Klink, habla de la doble función que cumple el marco institucional, tanto la ceremonial, como la instrumental. La ceremonial consiste en que desplegamos un aparato institucional para no cumplirlo, lo cual se ha ido trasmitiendo de escala a escala territorial, y la instrumental es el cambio de legislación.

Riechmann apunta la importancia relativa de los cambios institucionales en los '70 en relación a los ecosistemas.

Emilio Menéndez plantea como duda para el enfoque del informe si se va a hablar de lo óptimo/deseable o de los cambios necesarios adaptándonos a lo que hay, es decir, lo que él considera posible. La respuesta de Carlos Montes aplaza esta discusión a la fase de construcción de escenarios de futuro.

Carlos Montes plantea como pregunta si hay alguno de los 5 impulsores indirectos que tira de los otros. ¿Es posible construir un modelo de relaciones entre ellos? Se aplaza esta discusión de la misma manera que se hizo en el taller anterior.

Óscar Carpintero expone que es preciso abordar que el motor de consenso actual es que el crecimiento económico incrementa el bienestar y esto hay que cambiarlo. De la misma manera, que considera necesario cuestionar el concepto de empleo, replantear la categoría, mediante las categorías de redistribución y trabajo.

El desafío es la integración de todos los informes. **ACUERDO:** Se acuerda que es preciso leerlos previamente para poder hacerlo, para lo cual se han de enviar en enero, puesto que la reunión de elaboración del capítulo conjunto y depuración de los capítulos será en febrero.

ACUERDO: El equipo de coordinación de EME envía una propuesta de apartados generales para todos los capítulos. Una propuesta de capítulos es: causas subyacentes a la situación actual (históricas y sectoriales); propuestas de respuestas. Junto con esta propuesta se enviará una tabla con tres columnas en las que se aborden respecto a cada tipo de impulsor indirecto: i) efectos en los impulsores directos; i) efectos en el bienestar humano; iii) relación con los otros impulsores indirectos. Esto va a mejorar la integración de los capítulos.

Respecto a los impulsores científico-tecnológicos, Yayo ha echado de menos la inclusión de la *evolución de las nuevas tecnologías de la información.* Se ha dado un cambio de las ventanas a las pantallas, y éstas tienen influencia en valores, creencias, distribución de los tiempos, etc. **ACUERDO:** Este tema se va a abordar dentro de los impulsores culturales, ya que Riechmann lo ha contemplado en su capítulo. Se puede coordinar también con el capítulo de comunicación que realizan Javier y Conchi.

Otro tema que indica Yayo es en relación al poder de decisión en la ciencia, quién decide qué se investiga y que no. Para ello cita el DEA de Nerea Ramírez sobre el Espacio Europeo de Educación Superior, que Emilio conoce. **ACUERDO:** Berta incluye esta reflexión sobre la ciencia general, a partir de los estudios de biodiversidad en el capítulo que ya ha elaborado.

Existe una demanda de la Fundación Biodiversidad que expone Víctor Gutiérrez de la aplicabilidad de los resultados, por ello este criterio ha de tenerse en cuenta de manera prioritaria a la hora de escribir los capítulos definitivos.

Óscar Carpintero responde que es muy adecuado de manera que:

a) la mayoría de las cosas que se proponen teóricamente han de ser adecuadas para reconducir el modelo;
b) es necesario un diseño institucional que penalice unos objetivos y priorice otros.

4. Caracterización de una tipología de opciones de respuesta a desarrollar con la finalidad de cambiar la dirección de insostenibilidad de determinadas políticas públicas

A lo largo del debate se lanzan las siguientes opciones de respuesta para tener en cuenta en el capítulo conjunto:

a) Ordenación del territorio (dinámica centrípeta, dinámica centrífuga; qué hay detrás de esas dinámicas, utilización de recursos y residuos)
b) **Políticas de eficiencia** para la utilización de los recursos.
c) Estrategias en las **ciudades**
d) **Instrumentos políticos.** Destacar las contradicciones. ¿Sabemos cómo podemos hacer técnicamente otros modelos energéticos, alimentarios, de producción limpia, etc.?
e) Políticas de **tiempos y redistribución** del trabajo. Criterios para discutir.
f) Redistribución de los recursos públicos. **Más y mejores impuestos.**
g) Aceptación de la migración y de lo que eso va a suponer

Se enumeran así <u>5 dimensiones o ejes</u>:

a) Ordenación del territorio

b) Tiempos y organización social
c) Redistribución igualitaria con la centralidad del valor igualdad.
d) Reconstrucción del vínculo social en todas sus dimensiones (fiscalidad, desmercantilización de los bienes básicos para la vida humana). La individualización y la mercantilización dañan la sustancia de la sociedad ¿de qué manera poner coto? Buscar alternativas al indicador del PIB.
e) Más democracia radical mejora el medio ambiente (en alusión a Aguilera)

Se hace un comentario sobre las jornadas celebradas el 21 de diciembre: Reunión de la Iniciativa Española del Proyecto Internacional de la OCDE sobre MEDICIÓN DEL PROGRESO DE LAS SOCIEDADES. En esta reunión hubo tres mesas: i) medidas monetarias para el bienestar; ii) indicadores sociales; iii) indicadores de sostenibilidad ambiental y cooperación global.

Mateo Aguado pregunta si no sería apropiado separar lo económico y lo social en las reflexiones sobre el bienestar de la misma manera que en estas jornadas. La respuesta de varias personas del grupo es que el problema de este tipo de separaciones es que las hacen para el análisis pero luego las mezclan todas para las propuestas.

Berta informa de la elaboración en curso de encuestas a la población española sobre qué entienden por bienestar humano, que están vinculadas al proyecto de dichas jornadas.

Óscar formula una propuesta de acuerdo que es **cuestionar y cambiar la vara de medir monetaria que no es justa.** Yayo está de acuerdo, explicando además las repercusiones que tiene esta vara aplicada a los cuidados y los tiempos. ¿Cómo consensuar un solo criterio de medida? **Es necesario reformular la contabilidad nacional, pero con valoraciones multicriterio.**

Conchi pregunta a qué agentes se van a dirigir las opciones de respuesta y se recuerda que EME cuenta con un marco institucional que ha elaborado Marga Gómez-Reino que debemos tener en cuenta a la hora de elaborar las propuestas. Se acuerda sectorizar las respuestas.

En este sentido, Riechmann indica que la expresión "tomadores de decisiones" muestra la pobreza del concepto de ciudadanía y cuestiona su uso en el proyecto.

Fernando expone que el concepto de servicios de los ecosistemas es que elemento articulador común del informe.

5. Propuesta de contenido de los capítulos del informe final. Síntesis. Hoja de ruta.

ACUERDOS DE PRÓXIMOS PASOS

- Finales de enero: entrega de informes de cada impulsor indirecto
- Próxima reunión: 3 de febrero a las 11 de la mañana en el mismo lugar.